

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento della gestione del servizio semiresidenziale presso il centro diurno Alzheimer Pelù nella zona Distretto Apuane, Cig 8567714D3F.

VERBALE N. 3 VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

Premesso che:

- con Decreto Dirigenziale n. 4198 del 22/12/2020 è stato disposto l'avvio del procedimento di scelta del contraente per l'affidamento della gestione del servizio semi-residenziale presso il centro diurno Alzheimer Pelù nella zona Distretto Apuane Cig 8567714D3F;
- tutte le operazioni relative alle fasi istruttorie successive all'adozione del provvedimento di indizione della gara sono riportate nei verbali nn. 1 e 1A, approvati con Decreto Dirigenziale n. 957 del 8/03/2021 del Direttore dell'U.O.C. Acquisizione Servizi Socio sanitari, riguardante l'apertura delle buste amministrative, e nel verbale n. 2, approvato con Decreto Dirigenziale n. 1385 dell'8/04/2021 relativo all'apertura dell'offerta tecnica, ai quali viene fatto riferimento per tutto ciò che concerne le operazioni relative alla pubblicazione del bando, al caricamento degli atti di gara sulla procedura telematica START, all'ammissione da parte del seggio di gara dei concorrenti successivamente alla verifica delle buste telematiche contenenti la documentazione amministrativa, alla nomina della commissione giudicatrice delle offerte tecniche ed all'apertura da parte della suddetta Commissione delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche;

Premesso che:

- la Commissione ha provveduto all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche, procedendo all'ammissione di tutti i concorrenti alla fase successiva;
- successivamente i componenti della Commissione hanno preso visione della documentazione tecnica dalle proprie postazioni anche mediante collegamento telematico al Sistema Start, effettuando un preliminare lavoro istruttorio finalizzato alla condivisione in seduta collegiale.
- la Commissione ha effettuato sedute collegiali in presenza ed in modalità conference call finalizzate alla fase istruttorie preliminare all'espressione dei giudizi.

L'anno 2021 il giorno 11 del mese di Maggio alle ore 13,15 la Commissione si riunisce per la conclusione dei lavori inerenti l'attribuzione dei giudizi e punteggi riferiti alle offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti.

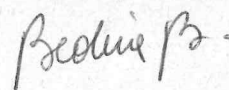
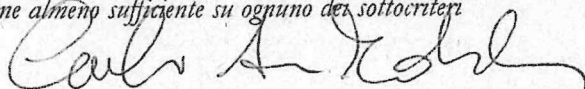
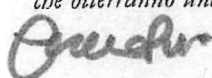
Le modalità di attribuzione dei punteggi di qualità sono le seguenti:

- ogni singolo commissario attribuirà per ognuno dei sottocriteri di valutazione un coefficiente variabile da 0,4 a 1,00.
- nel caso in cui i coefficienti siano attribuiti senza differenziazioni, e quindi all'unanimità, il giudizio trascritto a verbale rappresenta il giudizio espresso da ogni commissario.
- nel caso in cui i giudizi non siano espressi all'unanimità ogni commissario ha diritto a vedere riportato a verbale il proprio giudizio autonomo e il punteggio espresso. In tale caso si calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari e la stessa sarà moltiplicata per il punteggio massimo a disposizione per ciascun sottocriterio.
- si procederà alla somma dei punteggi attribuiti ai diversi sottocriteri al fine di ottenere la valutazione complessiva del singolo concorrente prima della riparametrazione;

Con riferimento all'offerta qualitativa ogni sottocriterio di valutazione sarà valutato secondo i seguenti coefficienti:

- 0,4 Insufficiente (l'offerta tecnica ha superato il giudizio di idoneità rispetto agli standard previsti dalle normative ma il sottocriterio considerato non raggiunge il giudizio di sufficienza)
- 0,6 Sufficiente
- 0,7 Discreto
- 0,8 Buono
- 0,9 Ottimo
- 1,0 Eccellente

Saranno ammessi alla fase successiva solo le offerte che raggiungeranno un punteggio complessivo non inferiore a n. 41 punti e che otterranno una valutazione almeno sufficiente su ognuno dei sottocriteri



RIPARAMETRAZIONE

Successivamente alla verifica del raggiungimento della soglia di punteggio minima per l'ammissione alla successiva fase di gara, qualora nessun concorrente abbia acquisito il punteggio massimo (80 punti) per il criterio qualità si procederà a trasformare i valori dei punteggi totali assoluti attribuiti dalla Commissione in relazione a ciascuna offerta, in punteggi definitivi, riportando al punteggio totale massimo il valore più alto e proporzionando a tale valore i valori assegnati precedentemente alle altre offerte.

La migliore offerta tecnica riceverà pertanto 80 punti e le altre offerte un punteggio proporzionale determinato secondo la seguente formula

$$(P_i/P_M) \times P_{max}$$

ove

P_i = punteggio conseguito dal concorrente in esame

P_M = punteggio migliore

P_{max} = punteggio massimo previsto.

I lavori della Commissione si concludono alle ore 14,45.

Le risultanze della valutazione dell'attribuzione dei giudizi e dei punteggi sono quindi riportate nelle schede allegate al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale.

Sulla base delle risultanze sopra citate risultano ammessi alla fase di apertura dell'offerta economica, i seguenti operatori economici:

- 1) **EURO & PROMOS SOCIAL Health Care**, con sede legale in Roma Via del Castro Pretorio 30/8, C.F./P.IVA 00518170311
- 2) **RTI costituendo tra LA MANO AMICA società cooperativa sociale** con sede legale in Lucca, Via E. Mattei Mugnano 721, C.F./P.IVA 01334590468 e **IRIS Società Cooperativa Sociale**, con sede legale in Porcari (LU) Piazzale S. Giusto 30 C.F./P.IVA 01361090465
- 3) **G. Di Vittorio Cooperativa Sociale Onlus**, con sede legale in Massa Via del Cesarino 38, C.F./P.IVA 00194480455
- 4) **ALI ASSISTENZA scs**, con sede legale in Cagliari Via Dante 37, C.F./P.IVA 03573110925.

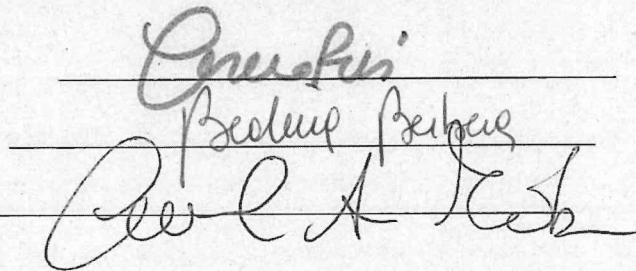
Il presente verbale consta di n. 14 pagine di cui n. 12 di allegati (schede di valutazione).

Letto, approvato e sottoscritto.

Presidente Commissione Serena Fusi

Componente Commissione Barbara Bedina

Componente Commissione Carolina Anna Mobilia



Procedura aperta per l'affidamento della gestione del servizio semiresidenziale presso il centro diurno Alzheimer Pelù nella zona Distretto Apuane. Cig 8567714D3F (Gara n. 148)

ALLEGATO AL VERBALE N. 3 - SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

		NOME SOCIETA'			
		EURO & PROMOS SOCIAL Health Care			
punteggio max attribuibile	80	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
CRITERIO I (TOT. 53) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		I) Progetto di gestione dei servizi			
Max punti 12	12	A) Dotazione complessiva del personale, mansioni attribuzioni, compiti responsabilità, figure di coordinamento, orario di lavoro, turni di attività, modalità di selezione del personale, incluso il progetto di assorbimento atto ad illustrare le concrete modalità di applicazione della clausola sociale. Organizzazione delle risorse umane, organizzazione della turnistica, superamento degli standard minimi - Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Nel suo insieme l'organizzazione delle risorse umane e della turnistica risulta di buon livello rispetto alla tipologia di servizio. Non rilevato il superamento dello standard di personale rispetto alle figure professionali previste nella documentazione di gara.	0,80	9,60	
Max punti 10	10	B) Quadro generale delle prestazioni socio-educative e contenuti generali. Chiarezza e sintesi nell'esposizione dell'organizzazione generale e dell'assetto strutturale di tutte le informazioni GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Complessivamente la presentazione del quadro generale delle prestazioni risulta di buona qualità.	0,80	8,00	
Max punti 8	8	C) Organizzazione della vita comunitaria e delle fasi della giornata. Qualità proposta in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Capacità di innovazione dei modelli organizzativi rispetto alle esigenze dell'utenza. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: La proposta del concorrente risulta più che adeguata rispetto alle esigenze dell'utenza	0,70	5,60	
Max punti 4	4	D) Gestione e presa in carico del PTRI. Qualità dei progetti in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. Monitoraggio. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Rispetto alla gestione e la presa in carico dei PTRI il progetto proposto dal concorrente risulta buono	0,80	3,20	
Max punti 4	4	E) Modalità di integrazione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari e sanitari. Qualità a livello dell'integrazione. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Risulta buona l'integrazione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari e sanitari.	0,80	3,20	
Max punti 3	3	F) Formazione del personale con specifica del monte ore annuale per ciascuna unità di personale. Tipologia e qualità della formazione e della supervisione, superamento della formazione minima obbligatoria. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: La formazione risulta più che adeguata in relazione al tipo di prestazioni.	0,70	2,10	
Max punti 3	3	G) Modalità di gestione delle fasi di ingresso, ammissione e uscita delle persone. Qualità del percorso adottato con particolare riguardo alla cura delle relazioni con gli utenti. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO - MOTIVAZIONE: Ben strutturata e di ottimo livello la modalità di gestione delle fasi di ingresso, ammissione e uscita delle persone.	0,90	2,70	

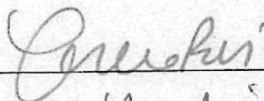
Onorati *Leoluca An. Koble* *Bedone pz*

Max punti 3	3	H) Relazioni formalizzate con le reti sociali del territorio. Qualità delle relazioni in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Il progetto presenta buone relazioni formalizzate con il territorio	0,80	2,40
Max punti 2	2	I) Modalità di raccolta, tenuta, conservazione della documentazione. Tipologia e qualità dei sistemi adottati. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio si rileva che la modalità di raccolta, tenuta, conservazione della documentazione risulta più che adeguata.	0,70	1,40
Max punti 2	2	L) Modalità di funzionamento dell'organismo di rappresentanza delle persone accolte, delle famiglie e dei loro tutori. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il criterio risulta rispettato e nel suo complesso è sufficiente.	0,60	1,20
Max punti 2	2	M) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quello che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale <u>non indicate nei precedenti sottocriteri</u> . Pertinenza rispetto al progetto complessivo tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Le proposte migliorative offerte risultano pertinenti con risvolti positivi sull'offerta assistenziale.	0,80	1,60
CRITERIO II (TOT. 17) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>II) Progetto di gestione delle attività e prestazioni di supporto</u>		
Max punti 6	6	A) Modalità di gestione fornitura di generi alimentari e beni per il consumo pasti (merenda). Tipologia e qualità dei beni, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta più che adeguata.	0,70	4,20
Max punti 4	4	B) Fornitura di beni di consumo per attività ludico ricreative e laboratoriali. Tipologia e qualità del servizio e dei prodotti offerti, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta più che adeguata.	0,70	2,80
Max punti 4	4	C) Messa a disposizione di automezzi idonei e servizi di accompagnamento per spostamenti degli ospiti. Tipologia e qualità dei mezzi offerti e organizzazione del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta sufficiente.	0,60	2,40
Max punti 3	3	D) Attività e sostenimento spese legate all'espletamento di attività essenziali ed eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quello che determinano un miglioramento organizzativo e socio educativo <u>non indicate nei precedenti sottocriteri</u> . Pertinenza rispetto al progetto complessivo, tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta buona.	0,80	2,40
CRITERIO III (TOT. 5) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>III) Struttura e programma di manutenzione</u>		
Max punti 5	5	A) Programma di manutenzione relativo a piccoli interventi, e programma di reintegro di mobili, arredi e attrezzature ed eventuali proposte migliorative che determinano un miglioramento organizzativo ed essenziale. Tipologia e qualità dei servizi di manutenzione. Adozione di soluzioni a vantaggio della sicurezza e alla riduzione dei disagi per gli ospiti. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Nel suo insieme il progetto rispetto al criterio si presenta di buona qualità.	0,80	4,00
CRITERIO IV (TOT. 5) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>IV) Gestione e controllo della qualità della prestazione</u>		

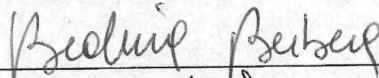
Max punti 5	5	A) Sistema di gestione e controllo della qualità della prestazione. Tipologia e qualità del sistema adottato e utilizzo di strumenti di verifica della qualità della prestazione. Chiarezza espositiva e sintesi. SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: La tipologia e il sistema di verifica della qualità adottato risulta eccellente.	1,00	5,00	
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	61,80	TOTALE		61,80	63,96
Punteggio migliore (Pm)	77,30				
Punteggio massimo (Pmax)	80,00				

La Commissione Giudicatrice

Presidente della Commissione Serena Fusi



Membro della Commissione Bedina Barbara



Membro della Commissione Carolina Mobilia



Procedura aperta per l'affidamento della gestione del servizio semiresidenziale presso il centro diurno Alzheimer Pelù nella zona Distretto Apuane. Cig 8567714D3F (Gara n. 148)

ALLEGATO AL VERBALE N. 3 - SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

		NOME SOCIETA'			
		RTI costituendo LA MANO AMICA e IRIS			
punteggio max attribuibile	80	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
CRITERIO I (TOT. 53) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		I) Progetto di gestione dei servizi			
Max punti 12	12	A) Dotazione complessiva del personale, mansioni attribuzioni, compiti responsabilità, figure di coordinamento, orario di lavoro, turni di attività, modalità di selezione del personale, incluso il progetto di assorbimento atto ad illustrare le concrete modalità di applicazione della clausola sociale. Organizzazione delle risorse umane, organizzazione della turnistica, superamento degli standard minimi - Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO - DISCRETO - MOTIVAZIONE: Nel suo insieme l'organizzazione delle risorse umane e della turnistica risulta di livello più che adeguato rispetto alla tipologia di servizio. Non rilevato il superamento dello standard di personale rispetto alle figure professionali previste nella documentazione di gara.	0,70	8,40	
Max punti 10	10	B) Quadro generale delle prestazioni socio-educative e contenuti generali. Chiarezza e sintesi nell'esposizione dell'organizzazione generale e dell'assetto strutturale di tutte le informazioni GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Complessivamente la presentazione del quadro generale delle prestazioni risulta di livello più che adeguato.	0,70	7,00	
Max punti 8	8	C) Organizzazione della vita comunitaria e delle fasi della giornata. Qualità proposta in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Capacità di innovazione dei modelli organizzativi rispetto alle esigenze dell'utenza. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO - MOTIVAZIONE: La proposta del concorrente risulta di ottimo livello rispetto alle esigenze dell'utenza.	0,90	7,20	
Max punti 4	4	D) Gestione e presa in carico del PTRI. Qualità dei progetti in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. Monitoraggio. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Rispetto alla gestione e la presa in carico dei PTRI il progetto proposto dal concorrente risulta più che adeguato.	0,70	2,80	
Max punti 4	4	E) Modalità di integrazione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari e sanitari. Qualità a livello dell'integrazione. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: L'integrazione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari e sanitari risulta più che adeguata.	0,70	2,80	
Max punti 3	3	F) Formazione del personale con specifica del monte ore annuale per ciascuna unità di personale. Tipologia e qualità della formazione e della supervisione, superamento della formazione minima obbligatoria. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: La formazione risulta più che adeguata in relazione al tipo di prestazioni.	0,70	2,10	
Max punti 3	3	G) Modalità di gestione delle fasi di ingresso, ammissione e uscita delle persone. Qualità del percorso adottato con particolare riguardo alla cura delle relazioni con gli utenti. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: La modalità di gestione delle fasi di ingresso, ammissione e uscita delle persone risulta essere di livello sufficiente	0,60	1,80	

Max punti 3	3	H) Relazioni formalizzate con le reti sociali del territorio. Qualità delle relazioni in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il progetto presenta relazioni formalizzate con il territorio da considerarsi di livello sufficiente.	0,60	1,80	
Max punti 2	2	I) Modalità di raccolta, tenuta, conservazione della documentazione. Tipologia e qualità dei sistemi adottati. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio si rileva che la modalità di raccolta, tenuta, conservazione della documentazione risulta adeguata.	0,60	1,20	
Max punti 2	2	L) Modalità di funzionamento dell'organismo di rappresentanza delle persone accolte, delle famiglie e dei loro tutori. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Il criterio risulta rispettato e nel suo complesso risulta discreto.	0,70	1,40	
Max punti 2	2	M) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quello che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale <u>non indicate nei precedenti sottocriteri</u> . Pertinenza rispetto al progetto complessivo tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Le proposte migliorative offerte risultano di livello più che adeguato.	0,70	1,40	
CRITERIO II (TOT. 17) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>II) Progetto di gestione delle attività e prestazioni di supporto</u>			
Max punti 6	6	A) Modalità di gestione fornitura di generi alimentari e beni per il consumo pasti (merenda). Tipologia e qualità dei beni, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta di buon livello.	0,80	4,80	
Max punti 4	4	B) Fornitura di beni di consumo per attività ludico ricreative e laboratoriali. Tipologia e qualità del servizio e dei prodotti offerti, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta più che adeguata.	0,70	2,80	
Max punti 4	4	C) Messa a disposizione di automezzi idonei e servizi di accompagnamento per spostamenti degli ospiti. Tipologia e qualità dei mezzi offerti e organizzazione del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta più che adeguata.	0,70	2,80	
Max punti 3	3	D) Attività e sostenimento spese legate all'espletamento di attività essenziali ed eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quello che determinano un miglioramento organizzativo e socio educativo <u>non indicate nei precedenti sottocriteri</u> . Pertinenza rispetto al progetto complessivo, tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta più che adeguata.	0,70	2,10	
CRITERIO III (TOT. 5) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>III) Struttura e programma di manutenzione</u>			
Max punti 5	5	A) Programma di manutenzione relativo a piccoli interventi, e programma di reintegro di mobili, arredi e attrezzature ed eventuali proposte migliorative che determinano un miglioramento organizzativo ed essenziale. Tipologia e qualità dei servizi di manutenzione. Adozione di soluzioni a vantaggio della sicurezza e alla riduzione dei disagi per gli ospiti. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Nel suo insieme il progetto rispetto al criterio si presenta di discreta qualità.	0,70	3,50	

CRITERIO IV (TOT. 5) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>IV) Gestione e controllo della qualità della prestazione</u>			
Max punti 5	5	A) Sistema di gestione e controllo della qualità della prestazione. Tipologia e qualità del sistema adottato e utilizzo di strumenti di verifica della qualità della prestazione. Chiarezza espositiva e sintesi. SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: La tipologia e il sistema di verifica della qualità adottato risulta discreto.	0,70	3,50	
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	57,40	TOTALE		57,40	59,40
Punteggio migliore (Pm)	77,30				
Punteggio massimo (Pmax)	80,00				

La Commissione Giudicatrice

Presidente della Commissione Serena Fusi

Membro della Commissione Bedina Barbara

Membro della Commissione Carolina Mobilia

Procedura aperta per l'affidamento della gestione del servizio semiresidenziale presso il centro diurno Alzheimer
Pelù nella zona Distretto Apuane. Cig 8567714D3F (Gara n. 148)

ALLEGATO AL VERBALE N. 3 - SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

		NOME SOCIETA'			
		G. DI VITTORIO Cooperativa Sociale Onlus			
punteggio max attribuibile	80	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteg gio ottenut o	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
CRITERIO I (TOT. 53) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		I) Progetto di gestione dei servizi			
Max punti 12	12	A) Dotazione complessiva del personale, mansioni attribuzioni, compiti responsabilità, figure di coordinamento, orario di lavoro, turni di attività, modalità di selezione del personale, incluso il progetto di assorbimento atto ad illustrare le concrete modalità di applicazione della clausola sociale. Organizzazione delle risorse umane, organizzazione della turnistica, superamento degli standard minimi - Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: Nel suo insieme l'organizzazione delle risorse umane e della turnistica risulta di ottimo livello rispetto alla tipologia di servizio. Inoltre viene rilevato un apprezzabile superamento dello standard di personale rispetto alle figure professionali previste nella documentazione di gara.	1,00	12,00	
Max punti 10	10	B) Quadro generale delle prestazioni socio-educative e contenuti generali. Chiarezza e sintesi nell'esposizione dell'organizzazione generale e dell'assetto strutturale di tutte le informazioni GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: Complessivamente la presentazione del quadro generale delle prestazioni risulta di eccellente livello.	1,00	10,00	
Max punti 8	8	C) Organizzazione della vita comunitaria e delle fasi della giornata. Qualità proposta in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Capacità di innovazione dei modelli organizzativi rispetto alle esigenze dell'utenza. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: La proposta del concorrente risulta eccellente rispetto alle esigenze dell'utenza.	1,00	8,00	
Max punti 4	4	D) Gestione e presa in carico del PTRI. Qualità dei progetti in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. Monitoraggio. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: Rispetto alla gestione e la presa in carico dei PTRI il progetto proposto dal concorrente risulta eccellente.	1,00	4,00	
Max punti 4	4	E) Modalità di integrazione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari e sanitari. Qualità a livello dell'integrazione. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: Risulta eccellente l'integrazione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari e sanitari.	1,00	4,00	
Max punti 3	3	F) Formazione del personale con specifica del monte ore annuale per ciascuna unità di personale. Tipologia e qualità della formazione e della supervisione, superamento della formazione minima obbligatoria. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: La formazione risulta di eccellente livello in relazione al tipo di prestazioni.	1,00	3,00	
Max punti 3	3	G) Modalità di gestione delle fasi di ingresso, ammissione e uscita delle persone. Qualità del percorso adottato con particolare riguardo alla cura delle relazioni con gli utenti. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO - MOTIVAZIONE: Ben strutturata e di ottimo livello la modalità di gestione delle fasi di ingresso, ammissione e uscita delle persone.	0,90	2,70	

Max punti 3	3	H) Relazioni formalizzate con le reti sociali del territorio. Qualità delle relazioni in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: Il progetto presenta un eccellente livello di relazioni formalizzate con il territorio.	1,00	3,00	
Max punti 2	2	I) Modalità di raccolta, tenuta, conservazione della documentazione. Tipologia e qualità dei sistemi adottati. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio si rileva che la modalità di raccolta, tenuta, conservazione della documentazione risulta di eccellente livello.	1,00	2,00	
Max punti 2	2	L) Modalità di funzionamento dell'organismo di rappresentanza delle persone accolte, delle famiglie e dei loro tutori. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: Il criterio risulta rispettato e nel suo complesso è ottimo. Inoltre si rileva un apprezzabile aumento dello standard minimo.	1,00	2,00	
Max punti 2	2	M) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quello che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale <u>non indicate nei precedenti sottocriteri</u> . Pertinenza rispetto al progetto complessivo tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: Le proposte migliorative offerte risultano molto pertinenti determinando un miglioramento organizzativo ed assistenziale.	1,00	2,00	
CRITERIO II (TOT. 17) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>II) Progetto di gestione delle attività e prestazioni di supporto</u>			
Max punti 6	6	A) Modalità di gestione fornitura di generi alimentari e beni per il consumo pasti (merenda). Tipologia e qualità dei beni, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta buona.	0,80	4,80	
Max punti 4	4	B) Fornitura di beni di consumo per attività ludico ricreative e laboratoriali. Tipologia e qualità del servizio e dei prodotti offerti, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta di ottimo livello.	0,90	3,60	
Max punti 4	4	C) Messa a disposizione di automezzi idonei e servizi di accompagnamento per spostamenti degli ospiti. Tipologia e qualità dei mezzi offerti e organizzazione del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta eccellente.	1,00	4,00	
Max punti 3	3	D) Attività e sostenimento spese legate all'espletamento di attività essenziali ed eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quello che determinano un miglioramento organizzativo e socio educativo <u>non indicate nei precedenti sottocriteri</u> . Pertinenza rispetto al progetto complessivo, tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta di ottimo livello.	0,90	2,70	
CRITERIO III (TOT. 5) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>III) Struttura e programma di manutenzione</u>			
Max punti 5	5	A) Programma di manutenzione relativo a piccoli interventi, e programma di reintegro di mobili, arredi e attrezzature ed eventuali proposte migliorative che determinano un miglioramento organizzativo ed essenziale. Tipologia e qualità dei servizi di manutenzione. Adozione di soluzioni a vantaggio della sicurezza e alla riduzione dei disagi per gli ospiti. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO - MOTIVAZIONE: Nel suo insieme il progetto rispetto al criterio si presenta di ottima qualità.	0,90	4,50	

Quaranta

Carlo A. I.

Bislini B.

CRITERIO IV (TOT. 5) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>IV) Gestione e controllo della qualità della prestazione</u>			
Max punti 5	5	A) Sistema di gestione e controllo della qualità della prestazione. Tipologia e qualità del sistema adottato e utilizzo di strumenti di verifica della qualità della prestazione. Chiarezza espositiva e sintesi. SINTETICO: ECCELLENTE - MOTIVAZIONE: La tipologia e il sistema di verifica della qualità adottato risulta eccellente	1,00	5,00	
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	77,30	TOTALE		77,30	80,00
Punteggio migliore (Pm)	77,30				
Punteggio massimo (Pmax)	80,00				

La Commissione Giudicatrice

Presidente della Commissione Serena Fusi

Membro della Commissione Bedina Barbara

Membro della Commissione Carolina Mobilia

Procedura aperta per l'affidamento della gestione del servizio semiresidenziale presso il centro diurno Alzheimer Pelù nella zona Distretto Apuane. Cig 8567714D3F (Gara n. 148)

ALLEGATO AL VERBALE N. 3 - SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

		NOME SOCIETA'			
		Ali ASSISTENZA			
punteggio max attribuibile	80	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
CRITERIO I (TOT. 53) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		I) Progetto di gestione dei servizi			
Max punti 12	12	A) Dotazione complessiva del personale, mansioni attribuzioni, compiti responsabilità, figure di coordinamento, orario di lavoro, turni di attività, modalità di selezione del personale, incluso il progetto di assorbimento atto ad illustrare le concrete modalità di applicazione della clausola sociale. Organizzazione delle risorse umane, organizzazione della turnistica, superamento degli standard minimi - Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO - BUONO - MOTIVAZIONE: Nel suo insieme l'organizzazione delle risorse umane e della turnistica risulta buona rispetto alla tipologia di servizio. Non rilevato il superamento dello standard di personale rispetto alle figure professionali previste nella documentazione di gara.	0,80	9,60	
Max punti 10	10	B) Quadro generale delle prestazioni socio-educative e contenuti generali. Chiarezza e sintesi nell'esposizione dell'organizzazione generale e dell'assetto strutturale di tutte le informazioni GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Complessivamente la presentazione del quadro generale delle prestazioni risulta di livello più che adeguato.	0,70	7,00	
Max punti 8	8	C) Organizzazione della vita comunitaria e delle fasi della giornata. Qualità proposta in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Capacità di innovazione dei modelli organizzativi rispetto alle esigenze dell'utenza. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: La proposta del concorrente risulta adeguata rispetto alle esigenze dell'utenza.	0,60	4,80	
Max punti 4	4	D) Gestione e presa in carico del PTRI. Qualità dei progetti in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. Monitoraggio. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Rispetto alla gestione e la presa in carico dei PTRI il progetto proposto dal concorrente risulta adeguato; rilevati alcuni refusi nell'esposizione.	0,60	2,40	
Max punti 4	4	E) Modalità di integrazione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari e sanitari. Qualità a livello dell'integrazione. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: L'integrazione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari e sanitari risulta adeguata.	0,60	2,40	
Max punti 3	3	F) Formazione del personale con specifica del monte ore annuale per ciascuna unità di personale. Tipologia e qualità della formazione e della supervisione, superamento della formazione minima obbligatoria. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: La formazione risulta più che adeguata in relazione al tipo di prestazioni.	0,70	2,10	
Max punti 3	3	G) Modalità di gestione delle fasi di ingresso, ammissione e uscita delle persone. Qualità del percorso adottato con particolare riguardo alla cura delle relazioni con gli utenti. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: La modalità di gestione delle fasi di ingresso, ammissione e uscita delle persone risulta essere di livello sufficiente; rilevati refusi nell'esposizione.	0,60	1,80	

Max punti 3	3	H) Relazioni formalizzate con le reti sociali del territorio. Qualità delle relazioni in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il progetto presenta relazioni formalizzate con il territorio da considerarsi di livello sufficiente; rilevati refusi nell'esposizione.	0,60	1,80	
Max punti 2	2	I) Modalità di raccolta, tenuta, conservazione della documentazione. Tipologia e qualità dei sistemi adottati. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio si rileva che la modalità di raccolta, tenuta, conservazione della documentazione risulta adeguata.	0,60	1,20	
Max punti 2	2	L) Modalità di funzionamento dell'organismo di rappresentanza delle persone accolte, delle famiglie e dei loro tutori. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il criterio risulta rispettato e nel suo complesso risulta sufficiente.	0,60	1,20	
Max punti 2	2	M) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quello che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale <u>non indicate nei precedenti sottocriteri</u> . Pertinenza rispetto al progetto complessivo, tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Le proposte migliorative offerte risultano pertinenti con risvolti positivi sull'offerta assistenziale.	0,80	1,60	
CRITERIO II (TOT. 17) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>II) Progetto di gestione delle attività e prestazioni di supporto</u>			
Max punti 6	6	A) Modalità di gestione fornitura di generi alimentari e beni per il consumo pasti (merenda). Tipologia e qualità dei beni, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta di buon livello.	0,80	4,80	
Max punti 4	4	B) Fornitura di beni di consumo per attività ludico ricreative e laboratoriali. Tipologia e qualità del servizio e dei prodotti offerti, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta buona.	0,80	3,20	
Max punti 4	4	C) Messa a disposizione di automezzi idonei e servizi di accompagnamento per spostamenti degli ospiti. Tipologia e qualità dei mezzi offerti e organizzazione del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONA - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta buona.	0,80	3,20	
Max punti 3	3	D) Attività e sostenimento spese legate all'espletamento di attività essenziali ed eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quello che determinano un miglioramento organizzativo e socio educativo <u>non indicate nei precedenti sottocriteri</u> . Pertinenza rispetto al progetto complessivo, tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Rispetto al criterio l'offerta del concorrente risulta buona.	0,80	2,40	
CRITERIO III (TOT. 5) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>III) Struttura e programma di manutenzione</u>			
Max punti 5	5	A) Programma di manutenzione relativo a piccoli interventi, e programma di reintegro di mobili, arredi e attrezzature ed eventuali proposte migliorative che determinano un miglioramento organizzativo ed essenziale. Tipologia e qualità dei servizi di manutenzione. Adozione di soluzioni a vantaggio della sicurezza e alla riduzione dei disagi per gli ospiti. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Nel suo insieme il progetto rispetto al criterio si presenta di buona qualità.	0,80	4,00	

CRITERIO IV (TOT. 5) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		<u>IV) Gestione e controllo della qualità della prestazione</u>			
Max punti 5	5	A) Sistema di gestione e controllo della qualità della prestazione. Tipologia e qualità del sistema adottato e utilizzo di strumenti di verifica della qualità della prestazione. Chiarezza espositiva e sintesi. SINTETICO: OTTIMO - MOTIVAZIONE: La tipologia e il sistema di verifica della qualità adottato risulta ottimo.	0,90	4,50	
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	58,00	TOTALE		58,00	60,03
Punteggio migliore (Pm)	77,30				
Punteggio massimo (Pmax)	80,00				

La Commissione Giudicatrice

Presidente della Commissione Serena Fusi

Membro della Commissione Bedina Barbara

Membro della Commissione Carolina Mobilia